

De responsabiliseringsbijdrage, de aanleg van voorzieningen en de controle hierop

IBR Dag van de Publieke Sector 3 december 2024

Prof. dr. Johan Christiaens, UGent, erebedrijfsrevisor

1. Uitgangspunt: pensioenverzekering vastbenoemden

Doelgroep zijn Belgische overheidsinstellingen zoals provincies, gemeenten, OCMW's, ziekenhuizen, politiezones, ...

Voor Vlaanderen ook nog autonome gemeentebedrijven, autonome provinciebedrijven, havenbedrijven, hulpverleningszones en welzijnsverenigingen.

Laat ons verder concentreren op "gemeente" als type-voorbeeld

Pensioenverzekering "gemeente"	Vastbenoemden	Contractuelen
Pijler I wettelijk pensioen	Verzekeringsplicht ¹ "gemeente"	GEEN verzekeringsplicht "gemeente" want Federale Pensioendienst (FPD) verzekert
	Meestal via het Gesolidariseerd Pensioenfonds (GPF) (a) Eventueel aangevuld met bv bijdrageverzekering (b) bij Organisme voor de Financiering van Pensioenfonds (OFP) of levensverzekeraar (c)	
	Mogelijks niet via GPF en dan eventueel herverzekering door OFP of levensverzekeraar	
Pijler II aanvullende groepsverzekering: niet verplicht	Geen, want pijler II enkel mogelijk voor werknemers met een arbeidsovereenkomst ²	Pensioenverzekering door besturen niet toegelaten want alleen door OFP of levensverzekeraar, tenzij historische uitzonderingen

¹ Art. 156 van de Nieuwe Gemeentewet van 26 mei 1989 bepaalt dat de gemeenten gehouden zijn aan de leden van hun personeel die vast benoemd zijn, en aan hun rechthebbenden (bv langstlevende echtgenoot), een wettelijk pensioen (1^{ste} pijler) te verzekeren. Volgens art. 1 van de wet van 8 december 1976 moeten de lokale besturen het wettelijk pensioen (pijler I) van hun mandatarissen (= burgemeester en schepenen) en hun rechthebbenden verzekeren. Deze laatsten komen in deze bijdrage verder niet aan bod.

² Wet van 28 april 2003 betreffende de aanvullende pensioenen en het belastingstelsel van die pensioenen en van sommige aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid.

(a) Het Gesolidariseerd Pensioenfonds (GPF) is geen verzekeraar, dekt dus niet de pensioenverplichting, maar is gebaseerd op repartitiestelsel (= "pay-as-you-go") en vormt een "verzekeringspool" voor de aangesloten instellingen. Het GPF wordt geadmistreerd door de Federale Pensioendienst (FPD). Het is mogelijk dat tegen vergoeding de "gemeente" beroep doet op de dienstverlening van de Federale Pensioendienst betreffende polis beheer en uitbetaling van de pensioenen.

(b) Een bijdrageverzekering kan worden afgesloten ter nivellering, d.w.z. spreiding van de stijgende pensioenbijdragen.

(c) OFP en levensverzekeraars kunnen pensioenen (her)verzekeren want erkend door FSMA; ze zijn verplicht om pensioenvoorzieningen aan te leggen volgens "kapitalisatiestelsel". Bij de verschillende formules is het mogelijk dat OFP en levensverzekeraars worden ingeschakeld voor het administratief, financieel en actuarieel beheer, wat niets te maken heeft met het verzekeren zelf.

2. Probleemstelling wettelijk pensioen via GPF

"Gemeente" heeft minder of geen vastbenoemden meer in dienst, maar kent wel nog vastbenoemde gepensioneerden (en rechthebbenden, bv langstlevende echtgenoot, ...) voor wie GPF nog (zware) pensioenen uitbetaalt.



"Gemeente" legt dan niet (genoeg) meer bij in de pooling, maar verbruikt er wel veel uit.

→ Daarom wettelijk verplichte **responsabiliseringsbijdrage** door "gemeente" te betalen aan GPF

3. Voorbeeld berekening responsabiliseringsbijdrage

Basispensioenbijdrage ($A = A1 * A2$) = **900** Pensioenlasten GPF (B) bv **1.200**

(A1) Loonmassa vastbenoemden Bv 2.000

(A2) Wettelijke basispensioenbijdrage Bv 45%

$$\text{VERSCHIL (A-B)} = 900 - 1.200 = \mathbf{300}$$

Wettelijke responsabiliseringscoëfficiënt RC% Bv 50% (kan aangepast worden en zou oplopen tot 75%³)

$$300 * 50\% = 150$$

³ Lammens Laure (2019), Pensioenlast lokale besturen, Kluwer Nieuws 22/11/2019.

De “gemeente” betaalt dan geen 900, maar basispensioenbijdrage 900 + responsabiliseringsbijdrage 150 = 1.050 aan GPF.

Blijft de “gemeente” voldoende vastbenoemden als personeelslid aantrekken, dan zal ze weinig tot geen responsabiliseringsbijdrage betalen. Heeft de “gemeente” geen vastbenoemden meer in dienst, zal ze alleen nog de responsabiliseringsbijdrage betalen aan GPF.

Enkel in Vlaanderen: **dotatie responsabiliseringsbijdrage:** [Dotatie responsabiliseringsbijdrage | Vlaanderen.be](https://www.vlaanderen.be/dotatie-responsabiliseringsbijdrage)

Vlaamse gemeenten, OCMW's, autonome gemeentebedrijven, havenbedrijven, hulpverleningszones, politiezones, ziekenhuizen en welzijnsverenigingen ontvangen sinds 2020 een algemene werkingssubsidie op basis van de helft van de door hen verschuldigde responsabiliseringsbijdrage. Zo kunnen ze onder meer beter het hoofd bieden aan de stijgende pensioenuitgaven.

4. Accounting: Conceptueel voorstel

Balans en resultatenrekening

Conceptueel en met toepassing van de regelgeving en aanvaarde principes, zal de balans er als volgt uitzien:

ACTIEF		PASSIEF	
2920 Aandeel herverzekeraar pensioenvoorzieningen: - door OFP of levensverzekeraar	AHV	16 Pensioenvoorzieningen: - GPF gesolidariseerden - vastbenoemden niet GPF - desgevallend Bijdragenverzekering - desgevallend pijler II (historisch)	WR WR WR WR

WR = Actuarieel berekende pensioenvoorzieningen (ook wiskundige reserves genaamd)

AHV = Actuarieel berekend aandeel van de herverzekeraar in de pensioenvoorzieningen

De herverzekering gebeurt door een OFP of een levensverzekeraar, beide erkend door de FSMA. Ze kan een pensioenverzekering bevatten eventueel in de vorm van een collectief pensioenfonds of het kan gaan om een bijdrageverzekering en rekening houdend met de responsabiliseringsbijdrage.

Het herverzekeringcontract kan verschillende vormen aannemen en verschillende afspraken bevatten m.b.t de hoogte en de voorwaarden van de herverzekering, de beheerskosten, de rol die het OFP of de levensverzekeraars spelen in het administratief, financieel en actuarieel beheer van de pensioenverzekering, ed.

De resultatenrekening ziet er dan conceptueel als volgt uit:

KOSTEN		OPBRENGSTEN	
612 Wijziging aandeel herverzekeraar pensioenvoorzieningen	X	716 Wijziging aandeel herverzekeraar pensioenvoorzieningen	X
61418 Beheerskosten pensioenen	X	740 dotatie responsabiliseringsbijdrage (enkel Vlaanderen)	X
62 Inhouding pensioenbijdragen	X		
62 Premies of koopsommen	X		
62130 Responsabiliseringsbijdragen	X		
6350 Voorzieningen voor pensioenen toevoeging	X of		
6351 Voorzieningen voor pensioenen (terugneming)	X		

Waarom wettelijke pensioenen vastbenoemden als voorzieningen voor risico's en kosten?

Om van voorzieningen voor risico's en kosten⁴ te spreken zijn er vijf belangrijke voorwaarden waaraan pensioenvoorzieningen voldoen:

- 1) een kost is zeker opgelopen in het boekjaar zelfs al ziet men nog geen documenten, noch betalingen;
- 2) de kost kan per einde boekjaar nog niet exact worden bepaald, maar zal zich pas later manifesteren; er is dus onzekerheid over de hoogte van de kost;
- 3) de oorzaken die tot de kost geleid hebben kunnen nog leiden tot een verzwaring of verlichting van de kosten in functie van de tijd; m.a.w. de zaak is nog in ontwikkeling;
- 4) er is een identificeerbaarheid van de reden tot aanleggen van een voorziening; m.a.w. voorzieningen mogen zomaar niet in het algemeen worden opgezet; en
- 5) de voorziening kan worden ingeschat op basis van objectieve beoordelingscriteria, dus niet "aleatoir".

Boekhoudkundige verwerking

⁴ Christiaens J, Vanhee C. (2011), Handboek Non-profitsector accounting, Die Keure.

Via de loonadministratie van de “gemeente” kunnen voor de vastbenoemden periodiek pensioenbijdragen van hun loon worden ingehouden. Daarnaast zijn er de eventuele premies of koopsommen voor de herverzekeraar of verzekeraar van bv bijdragenverzekering. Er zijn dan nog de beheerskosten en de responsabiliseringsbijdrage voor het GPF.

De balansrekening 16 Pensioenvoorzieningen wordt gevoed of teruggenomen via de 635 resultatenrekeningen als inventarisboeking.

In het geval een OFP of levensverzekeraar optreedt als herverzekeraar worden de mutaties via de overeenkomstige resultatenrekeningen verwerkt.

Tenslotte is er enkel voor de Vlaamse instellingen een dotatie bij responsabiliseringsbijdrage die via een 74 opbrengstenrekening wordt verwerkt.

Er dient duidelijk te worden op gewezen dat **GPF geen pensioenverzekeraar** is, maar een “verzekeringsspool” van vele overheidsinstellingen die op die wijze hun verzekeringsverplichtingen delen (“repartitiestelsel”).

Het GPF zal geen actuarieel verslag verstrekken (enkel een inschatting van de verschuldigde responsabiliseringsbijdrage voor de komende jaren), maar het is nodig is om over de actuarieel berekende pensioenvoorzieningen GPF per einde boekjaar, inclusief de effecten van de responsabiliseringsbijdragen, te beschikken. De levensverzekeraars bv Belfius en Ethias of een actuariskantoor kunnen hiervoor zorgen en het actuarieel verslag van de “*pension entitlements*” vormt de noodzakelijke basis om als pensioenvoorzieningen in de balans uit te drukken.

Naast de pensioenvoorzieningen voor de GPF “gesolidariseerden” zijn er ook nog desgevallend de vastbenoemden waarvoor de instelling niet aangesloten is bij het GPF, maar eventueel beroep doet op een private levensverzekeraar of OFP als herverzekeraar. Mogelijks is er nog een bijdrageverzekering of zijn er nog historische pijler II pensioenverzekeringen voor contractuelen. Voor al deze situaties is het nodig dat de “gemeente” beroep kan doen op een actuariskantoor of dienstverlenende verzekeraars voor de berekening van de bijbehorende pensioenvoorzieningen per balansdatum.

Zoals reeds vermeld is het mogelijk dat de “gemeente” voor een bepaald deel van de pensioenvoorzieningen beroep doet op een OFP of verzekeringsonderneming als herverzekeraar. In dat geval is het mogelijk dat de pensioenen niet worden uitgekeerd door de “gemeente”, maar door de herverzekeraar.

Praktijkvaststellingen

De wijze waarop omgesprongen wordt met de pensioenverzekering van o.a. vastbenoemden blijkt een **ingewikkelde materie**. Naast verschillende vormen van pensioenverzekeringen met verschillende formules en verschillende mogelijke vormen en afspraken met GPF, OFP's, levensverzekeraars, actuariskantoren, adviesverstrekkers, blijken de diensten van bovengenoemde zeer verschillend en complex.

Bv administratieve ondersteuning van de "gemeente" aangaande personeelsadministratie vastbenoemden en gepensioneerden, financiële planning, voorbereiding van verzekeringsproducten, actuariële berekeningen, optreden als financiële tussenpersoon, financieel beheer, adviesverlening, enz. Deze relaties maken de boekhoudkundige verwerking ingewikkeld en moeilijker om eenvoudig te rapporteren.

Er blijken wel wat **interpretatiemoeilijkheden en soms verwarring**: men beseft niet altijd dat voor pijler I wettelijk pensioen de "gemeente" wettelijk de verzekeringsplichtige is. Het bestuur kan wel een OFP of een erkende levensverzekeraar bv. Belfius of Ethias als herverzekeraar inschakelen, maar de "gemeente" blijft in eerste instantie de aansprakelijke verzekeringsplichtige. Dit neemt niet weg en vandaar misschien soms de verwarring dat de herverzekeraar vaak ook als tussenpersoon (= agent) fungeert bv. voor de uitbetaling van het pensioen aan de gepensioneerden, voor de doorstorting van de pensioenbijdragen aan de RSZ die dan optreedt voor het gesolidariseerd pensioenfonds, enz.

Het is mogelijk dat een "gemeente" naast periodieke premies afsprekt met de herverzekeraar om bv. een groot bedrag onder de vorm van een **koopsom** te storten. Het is ook mogelijk dat verzekeringscontracten worden gewijzigd op basis van bepaalde gewijzigde voorkeuren. Eventueel kan het voorkomen dat bij de wijziging van een pensioenplan er specifieke afspraken gemaakt worden rond de "ingangsportefeuille", d.w.z. de verzekering start pas met de nieuw aangesloten mandatarissen of statutairen, dan wel dat het contract a.h.w. retroactief ook in bepaalde mate geldt voor de reeds bestaande personeelsleden. Dit brengt gevolgen met zich voor de bestaande eventueel uitdovende situatie met dan veranderingen in de administratieve, gedigitaliseerde verwerking en boekhouding.

De **responsabiliseringsbijdrage** behoort eigenlijk ook tot de pensioenvoorzieningen en heeft een impact op de financiële situatie, maar hangt ook af van verschillende omstandigheden van het volume van de statutairen, hun pensioenbijdragen en de evolutie. Sommige besturen laten de voorzieningen voor de responsabiliseringsbijdragen, op basis van de informatie die men kreeg van de Federale Pensioendienst, deel uitmaken van hun geboekte pensioenvoorzieningen. Andere maken er melding van in de toelichting bij de jaarrekening. De gevolgen zijn ook niet eenvoudig boekhoudkundig te vertalen, te meer omdat de informatie die men vanuit de Federale Pensioendienst krijgt beperkt is.

In de **boekhoudpraktijk vaak verwarring** pensioenvoorzieningen en pensioenreserves ed., **heel disparate en verschillende werkwijzen**, bv. crediteren van 6-rekeningen, salderen van vorderingen en

schulden, niet uitdrukken van pensioenvoorzieningen, verwarrende en moeilijk begrijpbare toelichting bij de jaarrekening, onterecht voorstellen van pensioenreserves in de klasse 0 orderekeningen (rechten en verplichtingen).

Dit beperkt de transparantie en maakt de standaardisering van de boekhoudkundige verwerking complex en moeilijk.

I.p.v. veel aandacht te besteden aan de zeer heterogene boekhoudkundige verwerkingen, verdient het alle aanbeveling om zich veel meer te concentreren op de **nodige duiding, actuariële cijfers en verklaring over de pensioenplannen, de positie van de herverzekering, de impact van de aansprakelijkheidsbijdrage en dekkingsgraad in de toelichting** bij de jaarrekening. Dus het accentueren van een betrouwbare, consistente en duidelijke toelichting in de jaarrekening.

5. Accounting: Praktisch voorstel

De geschetste conceptuele aanpak is belangrijk omwille van het nagestreefde 'waar en getrouw beeld' dat de jaarrekening moet bieden naar de gebruikers (= 'stakeholders') toe, maar dit voorstel kampt met enkele moeilijk haalbare hindernissen.

- Er is dan een eerste maal van balansaanpassing die een zeer grote impact zal hebben ook naar de perceptie van de gebruikers, dat er ongewilde zijeffecten t.a.v. de houding naar de "gemeente" zal optreden.
- Ten tweede hoeft de "gemeente" niet correcter te willen zijn, waar de federale overheid zelf financieel geen gewag maakt van haar veel volumineuzere pensioenvoorzieningen waarbij ze het vraagstuk denkt te vermijden door het repartitiestelsel te hanteren. Net zoals de andere EU-Lidstaten drukt de federale overheid in haar balans geen pensioenverplichtingen uit.

We stellen een mogelijk alternatief voor waarbij de nodige transparantie in de toelichting van de jaarrekening wordt verzorgd en dat hier verder wordt uitgelegd.

Ofwel drukt de "gemeente" in haar balans momenteel reeds (gedeeltelijk) actuariel berekende pensioenvoorzieningen uit of niet: dit speelt minder een rol en kan eventueel gehandhaafd blijven. Betreffende de resultatenrekening kan de "gemeente" rekening houden met het conceptueel voorstel. Met het oog op een transparant en "accountable" beeld is het wel zeker aanbevelenswaardig dat de "gemeente" het pensioenplan en de consequenties betreffende vastbenoemden en de aansprakelijkheidsbijdragen en de uitwerking ervan op een passende wijze beschrijft en documenteert in de **toelichting** bij de jaarrekening.

In elk geval verdient het zeker aanbeveling om in de toelichting bij de jaarrekening op een passende, evenwichtige en heldere wijze verduidelijking te brengen over de pensioenplannen van mandatarissen, statutairen en eventueel contractuelen en i.h.b. de pensioenbijdragen, actuarieel berekende pensioenvoorzieningen, aandeel van de herverzekeraar in de pensioenvoorzieningen en het effect responsabiliseringsbijdragen toe te lichten.

Meer specifiek kan het volgende worden voorgesteld:

- inzake vastbenoemden via Gesolidariseerd Pensioenfonds (GPF):

Dit bevat een bespreking van het jaar van aansluiting GPF met de nog actieve statutairen en de reeds lopende pensioenen met daarbij welke overeenkomsten van overgang en dienstverlening welke (financiële) impact hebben. Besturen kunnen er ook voor opteren om het beheer en de betaling van de pensioenen die niet werden overgenomen voor eigen rekening te nemen en dit wordt best toegelicht.

Ook wordt het volgende best toegelicht: besturen die bij het GPF aangesloten zijn, moeten hiertoe pensioenbijdragen (een basisbijdrage en eventueel een responsabiliseringsbijdrage) betalen aan het GPF. Deze bijdragen worden maandelijks geïnd door de RSZ die ze doorstort aan de FPD die het GPF beheert. De FPD betaalt met deze middelen de overgenomen pensioenen zelf uit of stort het desbetreffende bedrag door naar de door het bestuur aanwezen instelling of verzekeraar die zal instaan voor de betaling. Het is verder belangrijk dat de toelichting zicht geeft op het aantal actieven en gepensioneerden, de jaarlijkse loonmassa t.o.v. de jaarlijkse pensioenmassa waarbij hun verhouding dan de pensioenlast betekent, ed. Op het gebied van de responsabiliseringsbijdrage is het belangrijk om duidelijk te maken hoe het beleid van het lokaal bestuur er uit ziet, welke plannen er zijn, welke financiële gevolgen de responsabiliseringsbijdragen kennen. Er kunnen dan nog vergelijkende cijfers over jaren heen en met de nodige details worden getoond.

Ten slotte maar niet minder belangrijk is het aanbevelenswaardig om via actuarisdiensten of via de relatie met de verzekeraar meestal Ethias of Belfius de actuarieel berekende pensioenvoorzieningen te verstrekken, wat alleszins een nuttig gebruik kent in het meerjarenplan en het beleid van de “gemeente”.

- Inzake pensioenverzekering en bijdrageverzekering bij OFP of levensverzekeraar:

Dit deel omvat de bespreking hoe de verzekeringscontracten er uit zien, op welke personeelsleden ze betrekking hebben, vanaf wanneer, wat ze bepalen en omvatten, welke bedragen aan premies, koopsommen, afhoudingen. Tevens welke ondersteunende dienstverlening de herverzekeraar

aanbiedt met welke voorwaarden en financiële gevolgen. Zeer belangrijk is de aanbeveling om beroep te doen op een actuariskantoor of de actuarisdiensten van de verzekeraar meestal Ethias of Belfius met het oog op rapportering van de actuariële berekende pensioenvoorzieningen en het aandeel van de herverzekeraar in die voorzieningen. De verhouding tussen beide is de dekkingsgraad en ook hier wordt best de nodige info en evolutie over toegelicht.

In het geval een bestuur beroep doet op een OFP zijn de voorstellen naar de toelichting gelijkaardig als bij de relatie met verzekeraars.

De besturen die zich niet laten herverzekeren, kunnen, zoals hiervoor reeds aangehaald, het beheer en de betaling van deze pensioenen toevertrouwen aan een levensverzekeraar.

6. Auditing

In eerste instantie is het aanbevelenswaardig om een overzicht te bekomen of tot stand te brengen van alle soorten producten en relaties met de Federale Pensioendienst, OFP, levensverzekeraars, enz en hun diensten in impact.

Risico op “non-recorded liabilities”

Essentieel is de actuariële berekening van de pensioenvoorzieningen door een actuariskantoor of de diensten van een levensverzekeraar, hetzij pensioenfondsen OFP.

Indien de “gemeente” beroep doet op (gedeeltelijke) pensioenverzekering door een levensverzekeraar, wat dus een herverzekering betekent, dan is het nodig om via de herverzekeraar zicht te krijgen op het aandeel van de herverzekeraar in de verzekeringsverplichtingen.

De bedragen op de respectievelijke passief- en actiefrubrieken moeten in overeenstemming met de actuariële berekende bedragen, ook soms wiskundige reserve genaamd.

Vaak worden de bewegingen, premies en koopsommen t.o.v. uitbetaalde pensioenen of verzekeringsbijdragen ook opgenomen in het actuarisverslag en kunnen ze worden aangesloten met de resultatenrekening. Zo ook is het nodig om de correcte verwerking en opname van de responsabiliseringsbijdrage in de resultatenrekening na te gaan

De verhouding tussen het aandeel herverzekeraar in de pensioenvoorzieningen en de totale pensioenvoorzieningen op het passief wordt de **dekkingsgraad** genoemd.

Zeer belangrijk zijn de opnamen en voorwaarden van het pensioenplan en de bijbehorende verduidelijkingen in de toelichting.

Het kan gebeuren dat de “gemeente” in de orderekeningen (0-rekeningen = rechten en verplichtingen) een en ander uitdrukt rond de pensioenvoorzieningen of rond het aandeel van de herverzekeraar in de pensioenvoorzieningen. Deze 0-rekeningen zijn niet de juiste werkwijze: voorzieningen zijn geen potentiële schulden, het zijn werkelijke opgebouwde schulden actuarieel berekend, dwz verdisconteerd en rekening houdend met de statistisch bepaalde sterfttekansen.

Het getuigt van financiële voorzichtigheid wanneer de “gemeente” haar pensioenvoorzieningen op het passief koppelt aan beleggingen en financiële middelen op het actief. De pensioenvoorzieningen moeten kunnen worden gedekt door passende daarvoor bestemde activa. Dergelijke activa worden “dekkingswaarden” genoemd en OFP en levensverzekeraars moeten hun **dekkingswaarden** via bepaalde criteria en op een gespreide wijze beheren zoals geregeld door de wettelijke reglementering en opgevolgd door de FSMA.

De “gemeente”, haar pensioenverplichtingen maar vooral haar dekkingswaarden worden niet specifiek geregeld door wetgeving of FSMA, maar in het kader van continuïteit en financiële gezondheid is het aanbevelenswaardig voor de “gemeente” en de auditor om hier rekening mee te houden.

Enkele attentiepunten:

Netting

Opgelet met “netting” (= compensatie)

‘Netting’ betekent dat de pensioenvoorzieningen die op het passief worden uitgedrukt gelijk zijn aan de totale pensioenvoorzieningen – de reeds opgebouwde pensioenreserve bij de herverzekeraar. Dit betekent compensatie want de “gemeente” blijft 100% de verzekeringsplichtige t.o.v. haar vastbenoemden.

Opgelet met aan welke organisatie premies of bijdragen worden betaald en door welke organisatie pensioenen worden betaald. Het gebeurt vaak dat een levensverzekeraar bv Belfius of Ethias optreedt in eigen naam, maar voor rekening van de “gemeente”.

Vzw ziekenhuis

Let wel: niet alleen de “gemeente” treedt op als verzekeraar van de wettelijke pensioenen en krijgt te maken met responsabiliseringsbijdrage, maar ook bv vzw ziekenhuizen kunnen kampen met responsabiliseringsbijdragen en pensioenvoorzieningen voor vastbenoemden!

Het is immers mogelijk dat een huidig vzw ziekenhuis kan ontstaan zijn als een fusie van vroeger vzw ziekenhuis en een OCMW ziekenhuis. De pensioenverplichtingen ten gevolge van vastbenoemden van het vroegere OCMW ziekenhuis zijn immers overgedragen naar het gefuseerde ziekenhuis.

Praktisch blijft de verplichting en de pensioenadministratie echter lopen via het OCMW omdat de vastbenoemden oorspronkelijk werknemers van het OCMW waren. Dus administratief wordt het OCMW in eerste instantie nog beschouwd als de pensioenverzekeringplichtige.

Veel hangt dus af van hoe die relatie aangaande de vastbenoemden en hun overgang naar het gefuseerde ziekenhuis is afgesproken. Het zou kunnen dat bewust of onbewust het OCMW zelf nog de pensioenvoorzieningen en uitbetalingen ten laste neemt.

Het is dus belangrijk dat de auditor hier duidelijk zicht op krijgt om zodoende het correcte beeld na te gaan in de boekhouding en jaarrekening.

Politiezones

De ééngemeentepolitiezones maken deel uit van de rechtspersoon van het lokaal bestuur, waar de meergemeentepolitiezones een aparte rechtspersoonlijkheid kennen.

Voor deze meergemeentepolitiezones geldt dezelfde regeling en aanpak als voor het type-voorbeeld “de gemeente”. Maar voor de ééngemeentepolitiezone die deel uitmaakt van het lokaal bestuur is er wel de vraag in welke mate de rechtspersoon lokaal bestuur in twee aparte jaarrekeningen kan worden voorgesteld. Het is dan evenmin duidelijk hoe het dan zit met de wijze van boekingen en opname van de pensioenvoorzieningen vastbenoemden in welke jaarrekening.